



**Miskolci Törvényszék**  
**2.Pf.20.271/2020/5. szám**



A Miskolci Törvényszék a dr. Kófiás Tamás ügyvéd (7621 Pécs, Széchenyi tér 2. szám alatti székhelyű) által képviselt **BaranyaCredit Pénzügyi Zrt.** (7621 Pécs, Irgalmasok u. 5. szám alatti székhelyű) felperesnek – a Mészáros Ügyvédi Iroda (3525 Miskolc, Toldi u. 9. szám alatti székhelyű, eljáró ügyvéd: dr. Mészáros János József) által képviselt

**kölcson visszafizetése** iránt a Kazincbarcikai Járásbíróság előtt 3.P.20.265/2020. szám alatt folyamatban volt perében a járásbíróság által 2020. november hó 24. napján meghozott, 24. sorszámú ítélettel szemben felperes részéről 25. sorszám alatt bejelentett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**í t é l e t e t:**

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét *helybenhagyja*.

A törvényszék kötelezi felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg alpereseknek 21.590 (huszonegyezer-ötszázkilencven) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

**I n d o k o l á s**

- [1] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott 24. sorszámú ítéletével felperes keresetét elutasította és kötelezte 127.000 Ft perköltség megfizetésére.
- [2] Ítéletének indokolásában rögzítette, hogy felperes jogelődje a CIB Credit Zrt, és az I. r. alperes között kölcsönszerződés jött létre Kazincbarcikán 2008. június 7. napján. Az I. r. alperes kölcsönt vett fel a felperes jogelődjétől a JUB-223 forgalmi rendszámú Suzuki Ignis márkájú személygépkocsi megvásárlása érdekében. A szerződés I. részében feltüntetésre kerültek az I. r. alperessel, mint adóssal kapcsolatos adatok, a II. részben a gépjármű adatai, a III. rész tartalmazza a fizetési feltételeket. A gépjármű bruttó vételára 1.599.000 Ft-ban került meghatározásra, a kölcsön futamideje 72 hónap, a fizetési mód csekk, a kezdő részlet 160.000 Ft, a Teljes Hiteldíj Mutató 14.47%, a kölcsön devizaneme CHF, a hitelösszeg 1.439.000 Ft, a havi törlesztőrészlet 28.481 Ft. A kölcsönszerződés 2.számú melléklete tartalmazza a fizetési ütemezést, mely Budapesten 2008.június 16. napján kelt, és Hitelfolyósítási értesítő keretében került megküldésre az I. r. alperesnek. A fizetési ütemezés tartalmazza a törlesztőrészletek összegét és esedékességét 72 hónapra lebontva, minden hónapban megjelölve az esedékesség dátumát, a havi díj egységesen 189,07 CHF-ben került meghatározásra. A fizetési ütemezésben a felperesi jogelőd felhívta az I. r. alperes figyelmét arra, hogy a folyósítás napján érvényes árfolyam alapján a devizában nyilvántartott kölcsönösszeg és a havi díjak módosításra kerülhetnek. Ennek megfelelően a jelen okirat szerinti devizakölcsön összeg, árfolyam az irányadó. A törlesztőrészletek a szerződés devizanemében értendők és a

mindenkori esedékességkor a szerződésben foglalt árfolyamon kerülnek meghatározásra. A hitelező a számlázás napján az esedékességhez legközelebb lévő ismert árfolyamon meghatározott törlesztőrészletről küld számlát az adósnak, majd a következő esedékességkor kiállított számlán kerül kiterhelésre, jóváírásra az előző esedékesség időpontja és a számlázáskori árfolyam közötti árfolyamváltozások alapján forintban számított árfolyamkülönbözet. A szerződés V. pontjában utal az Általános Szerződési Feltételekre, mely szerint adós tudomásul veszi, hogy a kölcsönszerződés hatálybalépésekor érvényes Általános Szerződési Feltételek a kölcsönszerződés elválaszthatatlan 3. számú mellékletét képezik és a kölcsönszerződés aláírásával tanúsítja, hogy annak tartalmát megismerte, az ÁSZF-vel kapcsolatos figyelemfelhívó tájékoztatást megértette és azt kifejezetten elfogadja. A jelen kölcsönszerződés által nem szabályozott kérdésekben az ÁSZF és a hitelező Üzletszabályzatának rendelkezései irányadóak. A szerződés VI. pontja rendelkezik arról, hogy az adós tudomásul veszi, hogy a finanszírozás deviza neme szerinti referencia-kamatláb változásának, valamint a deviza alapú szerződések esetén az árfolyam változásának kockázatát viselni köteles, amelynek eredményeként a törlesztőrészletek az ÁSZF szerint módosulhatnak. A szerződést tanúként Kazai András és Kardos Mihály nevezetű személyek írták alá. Az I. r. alperes a szerződéskötéssel egyidejűleg kockázatfeltáró nyilatkozatot is átvett, amelyben meghatározásra került a devizakölcsön fogalma. Rögzítette, hogy a CIB Credit Zrt. a devizakölcsönt frank alapon nyújtja úgy, hogy a folyósítást forintban végzi, így az ügyfél havi törlesztési kötelezettsége is forintban keletkezik. Felhívták I. r. alperes figyelmét a vételi és eladási árfolyam különbszétére, tájékoztatták a Teljes Hiteldíj Mutatóról, melynek kiszámítása a 41/1997. (III. 05) Kormányrendelet alapján történik. A kölcsönszerződés megkötésekor hatályos Általános Szerződési feltételek III.9. pontja értelmében az adós ügyleti kamatot köteles fizetni a hitelezőnek az ebben a pontban rögzített számítás alapján. Az I. r. alperes szerződéssel kapcsolatos minden tartozása visszafizetéséért a II. r. alperes készfizető kezesi felelősséget vállalt a Kazincbarcikán 2008. június 7. napján aláírt készfizető kezességi szerződéssel. A felperesi jogelőd az I. r. alperesnek címzett 2015. április 23. napján kelt levelében tájékoztatta az I. r. alperest, hogy a 2014. évi XL. törvényben előírt elszámolási kötelezettségét teljesítette, közölte annak eredményét, valamint mellékelte a korábbi években megküldött időszaki értesítésekben szereplő adatokat éves bontásban tartalmazó táblázatot is. Az elszámolás pénzügyi teljesítésének napjával megállapított tisztességtelenül felszámított összeg 1472,47 CHF-ben került meghatározásra, azzal, hogy az összeg az alperest megillető kamatot is tartalmaz. Tisztességtelenül felszámított összeg fordulónapig (2015. február 1.) került kiszámításra, 2015. április 2. napjáig, az elszámolás értéknapjáig a jogszabályban meghatározott kamaton került kamatozásra. A tisztességtelenül felszámított összegből a fogyasztói kölcsönszerződésből eredő tartozásra elszámolt, illetve a kifizetendő összeg 436.809 Ft. Az elszámolásról szóló értesítő levél 1. számú melléklete tartalmazza az eredeti induló kamatot, mely évi 12.29%-ban került meghatározásra. A felperesi jogelőd a tisztességtelenül felszámított összeget 2015. március 28 napján két tételben kiszámlázta, azt egy 2015. március 27. napjára dátumozott számlával 2015. április 2. napjával jóvá is írta. A felperesi jogelőd 2017. október 16. napján a szerződést azonnali hatállyal felmondta, amit azzal indokolt, hogy az adós súlyos szerződésszegést követett el, amikor elmulasztotta megfizetni az esedékessé vált törlesztőrészleteket. A felmondó levélben az I. r. alperes tartozását összességében 697.467 Ft-ban határozta meg, melyből a szerződésből eredően ki nem egyenlített tartozás 252.788 Ft, míg ki nem számlázott tőketartozás 441.244 Ft, ki nem számlázott kamattartozás 98 Ft, kiszámlázott késedelmi kamat és egyéb tartozás 1.544 Ft, kölcsönszerződésből eredő kalkulált késedelmi kamatok a felmondás napjáig 1.793 Ft. A CIB Lízing Zrt. a 2018. december 4. napján kelt követelés adásvételi és engedményezési szerződéssel az alperessel szembeni perbeli szerződésből eredő követelését a felperesre engedményezte. A felperes kérelmére dr. Tóth Zoárd szombathelyi közjegyző által

22018/Ü/30207/2020/2. számon fizetési meghagyás került kibocsátásra, amelyben alperesek egyetemleges kötelezését kérte 685.289 Ft, annak kamatai, közjegyzői eljárási díj és ügyvédi munkadíj megfizetésére. Az alperesek jogi képviselőjük útján a fizetési meghagyással szemben ellentmondással éltek, melynek folytán az eljárás perré alakult.

- [3] Rögzítette az elsőfokú bíróság, hogy felperes keresetében egyetemlegesen kérte kötelezni alpereseket 685.289 Ft kölcsöntartozás (tőkekövetelés), 10.037 Ft ügyleti kamatkövetelés és 16.044 Ft késedelmi kamatkövetelés megfizetésére, továbbá valamennyi a per során felmerült perköltség megfizetésére. Ezen keresetet módosította és a követelés egy részétől elállt, így a módosított kereseti kérelem alapján alperesek egyetemleges kötelezését 685.289 Ft kölcsöntartozás (tőketartozás) összegében kérte, valamint perköltségben való marasztalásukat.
- [4] Alperesek érdemi ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték, valamint a felperes perköltségben való marasztalását. Elsődlegesen arra hivatkoztak, hogy a kötelelem olyan tisztességtelen feltételeket tartalmaz, amelyek teljes mértékben érvénytelenné teszik a kötelmet, különösen az árfolyamkockázat, a deviza alap és az ehhez kötődő feltételrendszer, a szerződés tárgya, a törlesztő részlet meghatározatlansága, a szerződéskötés napján a törlesztő részlet esedékességének hiánya, az ügyleti kamat kiszámíthatóságának hiányára tekintettel. Ezen védekezés megállapíthatóságának hiányában másodlagosan arra hivatkoztak, hogy a kötelelem teljes mértékben érvénytelen, mert a lényeges tartalmi elemek nem, vagy valótlanul kerültek feltüntetésre. Harmadlagosan álláspontjuk szerint a szerződés jogellenesen került felmondásra, mivel a felmondás értéknapján nem állt fenn tartozásuk a felperes jogelődjével szemben. Végző soron arra utaltak, hogy a felperes nem bizonyította és vezette le a követelése összecszerúségét megalapozó tényeket, rendelkezéseket, műveleteket, így a követelés összege bizonytalan.
- [5] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét nem találta megalapozottnak. Az elsődleges védekezés kapcsán utalt arra, hogy az árfolyamkockázatról való tájékoztatás tekintetében a Kúria 2/2014. Polgári jogegységi határozatának 1. pontja értelmében jelen szerződés érvénytelensége nem állapítható meg, mivel az alperesek a szerződésben és a kockázatfeltárányilatkozatban, valamint az Általános Szerződési Feltételekben megfelelő tájékoztatást kaptak. A Kúria 1/2016. Polgári jogegységi határozat 1. és 2. pontjai alapján a jelen szerződés a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 213.§ (1) bekezdés a) és e) pontjának megfelel, mivel a szerződés tárgya, valamint típusa, miszerint deviza alapú szerződés egyértelműen megállapítható. A fizetési ütemezést tartalmazó 2. számú mellékletben CHF-ben is meghatározásra került a visszatérítendő tőke és kamat összege 13 613,04 CHF-ben azzal, hogy a törlesztőrészeket milyen árfolyam meghatározásával kell svájci frankról forintra átszámítani. A havi törlesztőrészlet meghatározásra került magában a szerződésben is 28.481 Ft-ban. A törlesztőrészek száma is feltüntetésre került 72 hónapban. Az Általános Szerződési Feltételek III.12. pontjában utalás történt a szerződés elválaszthatatlan részét képező 2. számú mellékletre, mely a fizetési ütemezést tartalmazza. Továbbá rögzítette, hogy a szerződési terheknek a szerződés megkötését követő – előre nem látható – egyoldalú eltolódása az érvénytelenség körében nem értékelhető, tekintettel arra, hogy az érvénytelenségi oknak a szerződés megkötésekor kell fennállnia. Az alperesek kifogásolták a THM mértékét, melyre tekintettel az elsőfokú bíróság a 41/1997. (III. 05.) Kormányrendelet 8. § (1) (2) bekezdései alapján megállapította, hogy a THM nem egyenlő az ügyleti kamattal, továbbá rögzítette, hogy az alperesek nem jelölték meg, hogy milyen jogellenesen felszámított költségeket kifogásolnak. Ennek következtében a bíróság a THM százalékos mértékét és a számítás módját is alátámasztottnak találta. A bíróság az alperesi ellenkérelem két hivatkozását tartotta megalapozottnak. Megállapította, hogy a jogvita elbírálása során a kölcsönszerződés megkötésének idejére figyelemmel a 2013. évi CLXXVII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján a Polgári Törvénykönyvről 1959. évi IV. törvény (régi Ptk.) szabályait kell alkalmazni, melynek során felhívta r.Ptk. 205. § (1) (2)

bekezdését, az r.Ptk. 237.§ (2) bekezdését, r.Ptk. 525. § (1) bekezdését. Az engedményezés vonatkozásában utalt a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (új Ptk.) 6:193. § (1) (2) (3) bekezdéseire. Továbbá a szerződés lényeges tartalmi elemeinek vizsgálata során alkalmazta a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 213.§ (1) bekezdését. A r.Ptk. 205. § (1) (2) bekezdései alapján a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényeges tartalmi elemeket a Hpt. 213. § (1) bekezdése határozza meg a fogyasztási kölcsönszerződés esetében. A kötelező tartalmi elemek közül az ügyleti kamat induló százalékos mértéke hiányzott, a többi elem vagy a szerződésben vagy annak mellékleteiben megtalálható volt. Ezen tényt felperes sem vitatta, a bíróság arra irányuló kérdésére, hogy az ezzel összefüggő érvénytelenséget hogyan kívánja kiküszöbölni, a felperes úgy nyilatkozott, hogy kamatot nem, csak tőkét követel az alperesektől. Ezzel azonban az érvénytelenség nem volt kiküszöbölhető. A járásbíróság a Hpt. szerinti lényeges tartalmi elem hiányára tekintettel a szerződés érvénytelenségét állapította meg. Kifejtette továbbá az új Ptk. 6:193. § (1) bekezdésére utalással, hogy az engedményezéssel a jogosult másra ruhazza a követelését. A kötelelem az alanycsere ellenére változatlan formában fennmarad, ebből következik, hogy csak a követelés száll át, magával a szerződéssel kapcsolatban az engedményes nem rendelkezik a követelésen kívül más jogosultsággal. Az engedményezés természetére tekintettel ennek az érvénytelenségi oknak az elhárítása érvényessé nyilvánítással nem küszöbölhető ki. A felperes nem is kérte a szerződés érvényessé nyilvánítását, azonban a bíróságnak ilyenre lehetősége sem lett volna, még akkor sem, ha a felperes olyan jogi érdekére hivatkozik, hogy érdekében áll a szerződés érvénytelenségének kiküszöbölése az érvényessé nyilvánítással. Az alperesek jogellenes felmondásra való hivatkozásuk körében az r.Ptk 525. § (1) bekezdés e) pontját vette figyelembe, melynek alapján a hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, ha az adós más súlyos szerződésszegést követett el. Ilyen súlyos szerződésszegésnek minősül a törlesztési kötelezettség figyelmen kívül hagyása. Az elszámolás során az árfolyamkülönbözet tisztességtelenül felszámított összege 436.809 Ft volt. Az azonnali hatályú felmondáskor a felperes jogelődje a ki nem egyenlített tartozást 2017. január 12. napjától 2017. október 16. napjáig 254.332 Ft-ban határozta meg, ezen összeg alacsonyabb a tisztességtelenül felszámított összegnél, így a felmondás időpontjában az I. r. alperesnek tartozása nem lehetett, a felperesi jogelődnek súlyos szerződésszegésre hivatkozással nem volt jogosultsága a szerződést felmondani.

- [6] Az elsőfokú bíróság határozatával szemben felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság a kereseti követelésének adjon helyt. Állítása szerint az ítélet jogilag megalapozatlan, a megállapított tényállásból téves jogi következtetések kerültek levonásra. A bíróság jogi érvelése téves, részleges érvénytelenség állapítható meg, mivel a szerződés elválaszthatatlan részét képező Általános Szerződési Feltételek tartalmazzák az ügyleti kamat meghatározását. Továbbá előadta, hogy ugyan a bíróság a részleges érvénytelenséget megállapította a kamatok tekintetében, ettől függetlenül a kereseti kérelemben foglalt tőketartozás megfizetése körében a keresetet el kellett volna bírálnia. Álláspontja szerint a részleges érvénytelenség a szerződést a tőkekövetelés vonatkozásában nem tette érvénytelenné, így ez alapján a kereseti követelés nem kerülhetett volna elutasításra. A bíróság álláspontja téves abban a körben is, miszerint engedményesként ne kérhetné az érvénytelenség kiküszöbölését a szerződés érvényessé nyilvánításával. A felmondás jogellenességével kapcsolatban előadta, hogy amennyiben az alpereseknek nem volt tartozása a felmondáskor, azon a tényen nem változtat, hogy teljesítés azóta nem történt, így a levezetett tőketartozással a felmondás jogszerűtlensége esetén is tartoznak. Az összecszerűség tekintetében előadta, hogy a tisztességtelenül felszámított 436.809 Ft a csatolt

folyószámla kivonatban 2 tételben került levonásra, amelyek 221.082 Ft, valamint 215.727 Ft tételek voltak. Könyveléstechnikai szempontból lettek kivezetve így, mivel, ha az elszámolásra nem került volna sor, ezen összeget a hitelező később az adóra terhelte volna.

- [7] Az alperesek fellebbezési ellenkérelmükben az ítélet helybenhagyását kérték, valamint a felperes kötelezését a perköltség viselésére, melynek keretében az ügyvédi munkadíjat a 32/2003. IM rendelet alapján ÁFA-val növelten kérték meghatározni. Előadták, hogy az általuk ismert bírói gyakorlat alapján az engedményes nem a jogviszonyban lett jogutód, hanem kizárólag a követelés behajtását szerezte meg. A felperes engedményesként nem kérheti a további jogkövetkezmények levonását. Az ügyleti kamat hiányára tekintettel megállapított érvénytelenség okán előadták, hogy a felperes álláponyjával szemben ez nem részleges, hanem a teljes szerződés érvénytelenségét jelenti, ennek során a Kommentár az r.Ptk. 239. § (2) bek. tartalmát idézték, amely a részleges érvénytelenség eseteit rögzíti és megállapították, hogy ha a szerződés lényeges elemét érinti az érvénytelenség (pl. az adós ellenszolgáltatását) és enélkül nem teljesíthető a szerződés, akkor nem lehet szó részleges érvénytelenségről. Az érvénytelenség során, mint lex speciális az r.Hpt szabályait kell alkalmazni, amely a 213. § (1) bekezdése a szerződés semmisségét rögzíti jogkövetkezményként. Az összecszerűség tekintetében előadták, hogy a felperes jogelődje az árfolyamkülönbözetet kamatrésznek tekinti. Rögzítették továbbá, hogy bármilyen módon is számolnak az alperesek mindenképpen túlfizetésben vannak, emiatt a felperes irányában semmilyen tartozásuk nem áll fenn. A felperes sem írásban sem a tárgyaláson nem tudta megmagyarázni az elszámolás logikáját, illetve homályos érvelést adott. Az összeg tekintetében bizonyítási indítvánnyal nem élt. A felperesi jogelőd megállapíthatóan nem számolta el javukra a tisztességtelenül felszámított összeget, így összegében alaptalan a felperes követelése. A felmondás körében előadták, hogy a bírói gyakorlat alapján a felmondás jogellenes, ha az adósnak túlfizetése áll fenn a felmondás értékenapján. Azonban kiemelték, hogy véleményük szerint a felmondás jogellenességének csak akkor lehetne relevanciája, ha a szerződés érvényes lenne.
- [8] Felperes fellebbezése nem megalapozott.
- [9] A törvényszék felperes fellebbezését a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 376. § (1) bekezdésére figyelemmel tárgyaláson kívül bírálta el.
- [10] Az elsőfokú bíróság a jogvita elbírálása szempontjából irányadó tényállást helyesen állapította meg, abból helytálló jogkövetkeztetést vont le, amikor a felperes keresetét elutasította, indokolása azonban pontosításra szorul.
- [11] Helyesen járt el az elsőfokú bíróság akkor, amikor a kölcsönszerződés megkötésének időpontjára tekintettel (2008. június 7.) a jogvita elbírálása során a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatályba lépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 50. § (1) bekezdése szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) szabályait, valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) szabályait rendelte alkalmazni.
- [12] A Ptk. 205. § (1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.
- [13] A Ptk. 205. § (2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésekben, amelyeket jogszabály rendez.
- [14] A Ptk. 525. § (1) A hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, ha
- a) a kölcsönnek a szerződésben meghatározott célra fordítása lehetetlen;
  - b) az adós a kölcsönösszeget a szerződésben meghatározott céljától eltérően használja;
  - c) a kölcsönre nyújtott biztosíték értéke jelentősen csökkent, és azt az adós a hitelező felszólítására nem egészíti ki;

- d) az adós vagyoni helyzetének romlása vagy a fedezet elvonására irányuló magatartása veszélyezteti a kölcsön visszafizetésének lehetőségét;
- e) az adós más súlyos szerződésszegést követett el.
- [15] A Hpt. 213. § (1) Semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza
- a) a szerződés tárgyát,
- b) az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutatót, a hiteldíjmutató számítása során figyelembe nem vett egyéb – esetleges – költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést,
- c) a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves, százalékban kifejezett értékét,
- d) azon feltételeknek, illetőleg körülményeknek a részletes meghatározását, amelyek esetében a hiteldíj megváltoztatható, vagy ha ez nem lehetséges, az erről szóló tájékoztatást,
- e) a törlesztő részletek számát, összegét, a törlesztési időpontokat,
- f) a szükséges biztosítékok meghatározását, valamint
- g) a szerződéshez kapcsolódóan a fogyasztótól megkövetelt biztosítások megjelölését.
- [16] Peres felek között nem volt vitás, hogy a felperes jogelődje és I. r. alperes által megkötött kölcsönszerződés az ügyleti kamat kezdő mértékét nem tartalmazta. Alaptalanul hivatkozik e körben felperes arra, hogy ettől függetlenül a teljes érvénytelenség nem állapítható meg, mivel az ügyleti kamat konkrét meghatározását az ÁSZF szabályaiból történő levezetés nem pótolhatja.
- [17] A Hpt. 213. § (1) bekezdése a lakossági kölcsönszerződések tekintetében rögzíti a kötelező tartalmi elemeket, amelyek hiánya esetében jogkövetkezményként a szerződés teljes semmisségét határozza meg, ebből következően alaptalanul érvel felperes azzal, miszerint a kamatkövetelés érvényesítésének hiányában tőkekövetelése érdemi elbírálására lehetőség nyílna.
- [18] A felperes nem terjesztett elő szerződés érvényessé nyilvánítása iránti kereseti kérelmet, így az elsőfokú bíróság feleslegesen bocsátkozott annak a kérdésnek a vizsgálatába, hogy amennyiben ilyen kérelmet előterjesztett volna a felperes, az alapos lehetett volna-e. Ezért a törvényszék az elsőfokú ítéletnek erre a kérdéskörre vonatkozó indokolását mellőzi.
- [19] A rendelkezésre álló adatokból az eddigiekben kifejtettek alapján egyértelműen megállapítható a szerződés semmissége, így annak a kérdésnek az ügy elbírálása szempontjából jelentősége nincs, hogy a felmondásnak mik voltak a körülményei. Érvénytelen szerződés felmondása ugyanis fogalmilag kizárt. Ebből következően az elsőfokú bíróság fölöslegesen bocsátkozott annak a kérdésnek a vizsgálatába, hogy a felmondás indokaként megjelölt tartozás fennállt-e avagy sem, és szolgálhatott-e a felmondás alapjául avagy sem. Ezért a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletének a felmondás jogszerűségével kapcsolatos indokolását szintén mellőzi.
- [20] Mindezek alapján a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján a fenti pontosítással helybenhagyta.
- [21] Felperes fellebbezése eredményre nem vezetett, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján köteles az alperesek jogorvoslati eljárással kapcsolatosan felmerült perköltségét megfizetni. A törvényszék a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az ügyvédi munkadíjat az ÁFA összegével növelve 21.590 Ft-ban állapította meg, melynek megfizetésére a pervesztes felperest kötelezte.

Miskolc, 2021. április 28.

dr. Pecsénye Csaba sk. a tanács elnöke, előadó, dr. Jenei Péter sk. bíró, dr. Demeter Gábor sk. bíró

*A kiadmány hitelével:*

*Broschné Németh Zsuzsanna*  
*tisztviselő*