

Miskolci Járásbíróság  
0501-14.Vh.2374/2013/8. szám

A Miskolci Járásbíróság a dr. Lukács László (1066 Budapest, Oktogon tér 3 szám alatti székhelyű) által képviselt **UniCredit Bank Hungary Zrt.** (1054 Budapest, Szabadság tér 5-6. szám alatti székhelyű) **végrehajtást kérőnek** – személyesen eljáró [REDACTED] ([REDACTED] szám alatti lakos) adós elleni végrehajtási eljárásban meghozta az alábbi

#### v é g z é s t:

A bíróság Sztari Ferenc önálló bírósági végrehajtó által [REDACTED] szám alatt fogatosított **végrehajtást** az adós kérelme alapján **5 (öt) hónapra felfüggeszti**.

A végrehajtás felfüggesztésének hatálya **2013. november hó 28. napján áll be.**

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a Miskolci Járásbíróságon írásban, 3 (három) egyező példányban benyújtható fellebbezésnek van helye. *A felfüggesztést elrendelő határozat elleni jogorvoslatnak a felfüggesztésre nézve halasztó hatálya nincs*

#### I n d o k o l á s:

Dr. Kónya Katalin miskolci közjegyző 31026/Ú/846/2012. szám alatt végrehajtási záradékot állított ki a végrehajtást kérő kérelmére 2012. augusztus hó 31. napján 43.942,42,- CHF tőke és járulékai behajtására, mely alapján a *végrehajtási eljárást Sztari Ferenc önálló bírósági végrehajtó [REDACTED] szám alatt fogatosítja*

Az adós a Miskolci Járásbíróságon 2013. augusztus hó 30. napján végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet terjesztett elő arra hivatkozással, hogy a végrehajtás alapjául szolgáló követelés -kölcson- érvényesen nem jött létre. Kérte a bíróságot, hogy végrehajtási eljárást az alapul szolgáló követeléssel szemben érvénytelenség (semmisség) jogcímén meghozott bírósági döntés jogerőre emelkedéséig függeszse fel.

A bíróság 2/II. sorszám alatti intézkedésével tájékoztatta az adóst a végrehajtási eljárás felfüggesztése tekintetében irányadó jogszabályi rendelkezésekről, majd felhívta az adóst, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül beadványa hiányosságait pótolja, jelölje meg és okirattal igazolja a felfüggesztésre okot adó méltányolható körülményt, vagy igazolja a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 152. § (2) bekezdése alapján a folyamatban lévő polgári pert.

A bíróság felhívó végzésére az adós 3. sorszám alatti beadványában előadta, hogy 2011. októberében elvált és egyedül neveli két kiskorú gyermekét, az édesapa azóta Kínában él és a bírósági ítélet ellenére a tartásdíjat rendszeresen nem fizeti. Egyedüli jövedelemforrása a tiszaujvárosi Jabilban a munkabére, melyet június hónaptól letiltás terheli, így a gyerekek és saját megélhetése is komolyan veszélyeztetve van. Előadta továbbá, hogy a végrehajtást kérő ellen még nem indult meg a per, mert folyik az adategyeztetés, tehát nem áll rendelkezésre

minden adat a per megindításához. Kérelme igazolására csatolta a Miskolci Városi Bíróság 14.P.21.006/2011/8. sorszámú ítéletét a házasság felbontása tekintetében, valamint a július és augusztusi számlakivonatát a bevételek és kiadások igazolására, az eredeti kölcsönszerződést, és három havi bérjegyzékét

A bíróság felhívására a végrehajtó 2013. október hó 29. napján betejesztette a végrehajtási iratokat a bíróságra. A betejesztett iratokból a bíróság megállapította, hogy a végrehajtó 296.V.1120/2012/18. sorszám alatti intézkedésével letiltotta az adós jövedelmét.

A bíróság 6. sorszám alatti intézkedésével felhívta a végrehajtást kérőt, hogy az adós által előterjesztett, mellékelten megküldött végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmében foglaltakra a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül nyilatkozatot tegyen.

A végrehajtást kérő a bíróságon 7. sorszám alatt előterjesztett beadványában előadta, hogy a végrehajtást kérő és az adós között létrejött szerződés érvényes, a szerződéses rendelkezések mind a Hpt., mind a Ptk. szabályainak megfelelnek. Nyilatkozott, hogy a végrehajtást kérő nem járul hozzá a végrehajtási eljárás felfüggesztéséhez.

***A bíróság az alábbiak szerint hozta meg a határozatát:***

**A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban: Vht.) 48. § (3) bekezdése szerint a végrehajtást foganatosító bíróság az adós kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha az adós a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és az adóst a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották rendbírósággal.**

Ugyanezen jogszabályhely (5) bekezdése szerint a bíróság a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülmények körében kiemelten értékeli különösen az adós által eltartásra köteles és tartásra szoruló személyek számát, az adós vagy az eltartott személy tartós és súlyos betegségét, a végrehajtási eljárás során bekövetkezett és az adóst is sújtó természeti katasztrófát

A bíróság a végrehajtást az adós kérelmére csak kivételes esetben függesztheti fel, ha a felfüggesztésre okot adó körülményeket az adós az iratoknál igazolja. A végrehajtási eljárás során ugyanis egy olyan követelés behajtására kerül sor, mely követelés a végrehajtást kérőt megilleti. A végrehajtás felfüggesztése esetén a végrehajtást kérő jogai jelentősen csorbulnak, hiszen a követeléséhez határozatlan ideig nem tud hozzájutni. Ez pedig olyan mértékű sérelmet eredményezne, hogy csak rendkívül indokolt esetben lehet alkalmazni

A Vht.49.§ (2) bekezdése szerint a bíróság a végrehajtást azokban az esetekben is felfüggesztheti, amelyekben ezt a Pp. vagy más törvény lehetővé teszi.

**A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 152 § (1) bekezdése szerint ha a per eldöntése olyan előzetes kérdés elbírálásától függ, amelynek tárgyában az eljárás büntetőbírói vagy államigazgatási hatáskörbe tartozik, a bíróság a per tárgyalását ennek az eljárásnak jogerős befejezéséig felfüggesztheti. Ha ez az eljárás még megindítva nincs, a büntetőeljárás megindításáról hivatalból üldözendő bűncselekmény esetében a bíróság gondoskodik, egyébként pedig az eljárás megindítására megfelelő határidőt tűz ki. Ha a határidő eredménytelenül telik le, a tárgyalást folytatni kell**

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a tárgyalást akkor is felfüggesztheti, ha a per eldöntése olyan előzetes kérdés elbírálásától függ, amelynek tárgyában más polgári per vagy a bíróság hatáskörébe tartozó más polgári eljárás már folyamatban van.

A hivatkozott jogszabályhelyek értelmében az adós kérelmére csak kivételes, különös méltánylást érdemlő esetben lehet engedélyezni a végrehajtás felfüggesztését. A bíróság álláspontja szerint az adós a hivatkozott jogszabályoknak megfelelően igazolta ilyen okok fennállását. Az adós által csatolt iratokból ugyanis megállapítható, hogy két kiskorú gyermekét egyedül neveli és a végrehajtói letiltás következtében 50-60 000 Ft körüli összeget utal a munkáltatója a számlájára, mely összegből kell gondoskodnia saját maga és két kiskorú gyermeke tartásáról.

Az adós nem igazolta ugyan olyan per megindítását, mely eredményeként a Pp. szabályai alapján a végrehajtás felfüggesztését a perbíróság elrendelhetné, ugyanakkor beadványaiban ilyen jellegű per megindítását valószínűsítette, mely per megindításához szükséges adategyeztetés folyamatban léte utalt.

A Vht. 48 § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást foganatosító bíróság köteles a végrehajtást felfüggeszteni, ha ezt kívánta a végrehajtást kérő, és a felfüggesztés másnak a jogát nem sérti.

A végrehajtást kérő a végrehajtás felfüggesztéséhez nem járult hozzá, 7. sorszám alatti beadványában kifejezetten hangsúlyozta, hogy a végrehajtást kérő és az adós között létrejött szerződés érvényes, a szerződéses rendelkezések mind a Hpt, mind a Ptk szabályainak megfelelnek.

A bíróság azonban a feltárt tényállás és a hivatkozott jogszabályhelyek alapján úgy ítélte meg, hogy az adós által előadott családi körülmények, valamint az a körülmény, hogy a végrehajtás alapjául szolgáló szerződés tekintetében rövid időn belül pert kívánnak indítani, olyan körülményeknek minősülnek, mely alapján a végrehajtás felfüggesztését az adós kérelmére el lehet rendelni azon időtartam vonatkozásában, mely kellő időt biztosít a per megindításához, így bár a végrehajtást kérő kifejezetten ellenezte a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem teljesítését, a bíróság az adós kérelme alapján a végrehajtást 5 hónapra felfüggesztette.

A végrehajtás felfüggesztésének hatálya a Vht. 50. § (1) bekezdése értelmében a határozat meghozatalának időpontjában áll be. A Vht. 50. § (3) bekezdése értelmében a felfüggesztést elrendelő határozat elleni jogorvoslatnak a felfüggesztésre nézve nincs halasztó hatálya.

A végzés elleni fellebbezési jog a Vht. 218. § (1) bekezdésén alapul.

**M i s k o l c, 2013. november hó 28. napján**

**dr. Bokros Andrea Erzsébet s.k.**  
bírósági titkár

A kiadmány hitelével:

kiadó

