

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma
Budapest, II. Varsányi I. u. 40-44.
1535 Bp. Pf.: 887.
16.G.41.501/2014/5.

I

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes:
Alperes: Raiffeisen Bank Zrt.
A per tárgya: szerződés érvénytelensége
Tárgyalás helye: Budapest II. Varsányi I. u. 40-44.
Ideje: 2014.06.18 13:00
Megkezdve: ugyanakkor

Jelen vannak:

Dr. Szepesházi Péterné dr. Tóth Katalin *Felperes:* *zemélyesen*
bíró

érte: Dr. Csikász Levente ügyvéd
AÜ-300394

Alperes: -
érte: Dr. Szabó Tamás ügyvéd
Ü-120093

Bíró az első tárgyalást megnyitja, megállapítja, hogy peres felek megjelentek.

Bíró tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a tárgyalás anyaga hangfelvétel útján kerül rögzítésre, amelyről készült jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével a kezelőirodán átvehető, illetve megtekinthető.

Bíró figyelmezteti a résztvevőket a rendeltetésszerű joggyakorlás, és a jóhiszemű pervitel követelményére, valamint a rosszhiszemű pervitel következményeire. (Pp. 8 §)

Jelenlévő:

A figyelmeztetést megértettük

születési neve:
szül. hely és idő:
anyja neve:
lakóhelye:
szig. sz.:

Bíró ismerteti az eljárás iratait

Alperes 2014 június 17. napján 4. sorszámon érkezett beadványa felperesi képviselőnek közvetlenül átadva.

Felperesi képviselő:

A keresetemet részben pontosítom. Kérem, hogy a bíróság elsődlegesen állapítsa meg, hogy a szerződés és az azzal kapcsolatos járulékos kötelek létre sem jöttek és amennyiben a bíróság ezen elsődleges kereseti kérelmemnek nem adna helyt, úgy állapítsa meg azt, hogy elsődlegesen a szerződés teljes egészében érvénytelen és csak másodlagosan hivatkozom a tisztességtelenség körére. Ezen részben a keresetem módosítást tartalmaz, tekintettel arra, hogy az eredeti kereseti kérelemben itt először kértem a tisztességtelenség, majd másodszor a teljes semmisség megállapítását. A Választottbírósági kikötés kapcsán elmondom, hogy álláspontom szerint e körben nincs helye permegszüntetésnek, utalok a 3/2013 -as jogegységi határozatra. A Választottbírósági kikötés kapcsán jelen esetben a felperes hivatkozik a tisztességtelenségre, azonban az alperes nincs elzárva attól, hogy bizonyítsa, hogy felhívta a felperes figyelmét arra, hogy a szerződés Választottbírósági kikötést tartalmaz. Még abban az esetben sem jelenti azt, hogy az alperes felhívta a felperesi fogyasztó figyelmét és részletesen elmagyarázta annak jelentőségét, illetve hogy a Választottbírósági kikötés a felperes részére mivel jár, ha a blankettaszerződésben kivastagítva szerepel a Választottbírósági kikötés. Ugyanígy nem volt lehetősége a felperesnek arra sem, hogy a Választottbírósági kikötés kapcsán a szerződést befolyásolja. Megjegyzem, hogy egyébként nincs kivastagítva sem a szerződésben. Hivatkozom a 2/2011 -es PK. véleményre, annak 5 a pontjára is, mely szerint az illetékességi kikötés a fogyasztói szerződésben alaphoz tisztességtelen, nemhogy a Választottbírósági kikötés. A Választottbírósági kikötés több szempontból is hátrányos a fogyasztó számára, egyrészt költségesebb eljárás, másrészt a Választottbíróság eljárása a törvény szerint csak akkor nyilvános, hogyha azt a felek kérik, ezáltal a Választottbírósági kikötés álláspontom szerint az alaptörvény 28. cikkébe ütközik, mivel a fogyasztót elzárja a nyilvános tárgyaláshoz való alapvető jogától. Ezen túlmenően a Választottbírósági eljárás rendszerében a jogorvoslat sokkal korlátozottabb, mint a hagyományos jogorvoslati rendszerben és egyébként pedig az eljárás, annak menete, illetve az azzal járó következmények kevésbé ismertek a fogyasztók számára mint az egyéb peres eljárás.

Bíró kérdésére felperesei képviselő:

A szerződés IX.3. pontjában azon kézzel írt bejegyzés, ami szerint „ez már nem él” megjegyzést csak én írtam oda magamnak, de tulajdonképpen nincs jelentősége jelen perben, mondván hogy a Fővárosi Törvényszék eljár jelen ügyben. Ismételten hivatkozom a 2/2014. Kúriai jogegységi döntésre és a 2/2012. PK. véleményre is. A kúriai jogegységi határozat kimondja, hogy az árfolyamrész és az egyoldalú szerződésmódosítás, pontosabban kamatemelés tisztességtelen. Amennyiben az árfolyamrész tisztességtelen, úgy az kihat a Hpt.213.§ (1) bekezdés a.,b. és e. pontjára is, tekintettel arra, hogy ezen jogszabályba ütközőség megvalósul. Egyrészt azért, mert a kölcsön összege, maga a tartozás, nem számítható ki megfelelően, tehát a szerződés nem tartalmazza megfelelően a szerződés tárgyát. Ugyanígy a THM sem lehet valós a szerződésben, tekintettel arra, hogy az árfolyamrész nem megfelelően szerepel benne és az e. pontba pedig azért ütközik, mert nem tudja kikalkulálni a fél a törlesztőrészek összegét. A b. pont kapcsán még elmondanám, hogy amennyiben nem valós a THM összeg úgy a fogyasztó nem tudja

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma
Budapest, II. Varsányi I. u. 40-44.
1535 Bp. Pf.: 887.
16.G.41.501/2014/5.

3

összehasonlítani más bankok által nyújtott hitelekkel, illetve nem kap valós képet arról, hogy a szerződésnek ténylegesen milyen költségei lesznek és az a többi bankok hiteleihez mérten miképpen aránylik. Előadom, hogy az alperes egy nap három árfolyamot is meghatározott, így nem állapítható meg, hogy ténylegesen mennyi a törlesztőrészlet összege, mondván, hogy nem állapítható meg, hogy melyik vételi, illetve melyik eladási árfolyamon kell számolni az összegeket. A képviselő körében korábban írtakat, azaz a Hpt. 47. §-ával kapcsolatos nyilatkozatomat nem tartom fenn, nem kívánok hivatkozni a szerződés alaki hibájára. A 2/2014.-es polgári jogegységi határozat 1. pontja körében elmondanám, hogy az általunk becsatolt kockázatfeltáró nyilatkozat nem valós, nem teljes körű, nem nyújt olyan tájékoztatást amely a fogyasztó számára lehetővé teszi, hogy teljes körű képet kapjon a szerződéssel járó kockázatokról, így nem felel meg a 2/2014.-es polgári jogegységi határozat 1. pontjában szereplő elvárásoknak. Előadom még, hogy a szerződési gyakorlattól lényegesen eltérő feltételeket tartalmaz a szerződés, értem ezalatt a deviza megjelenítését a szerződésben, az árfolyamrész alkalmazását, a devizapáros alkalmazását, a kirovó- lerovó pénznem alkalmazását. Az általános szerződési gyakorlattól lényegesen eltérő feltételeket azért hívom fel, mert álláspontom szerint amennyiben a felek ezeket a feltételeket nem beszélték át megfelelően, úgy a szerződés létre sem jött, tekintettel arra, hogy a felperes akarata ezen kérdések körében nem lehetett valós. Másodlagosan pedig hivatkozom arra, hogy ezek alkalmazása tisztességtelen szerződési feltételeknek minősülnek. E körben is az áttárgyalás hiányára hivatkozom.

A perköltségigényem a 32/2003. IM rendelet szerinti azzal, hogy ÁFA körbe tartozom. A későbbiekben fogom csatolni a megbízási szerződést, amely alapján majd módosítani fogom a perköltségigényemet.

Kiegészítem még azzal a nyilatkozatomat, hogy az alperes ugyan csatolt egy igénylő lapot a felperes jövedelem igazolásával, illetve jövedelem vizsgálatával kapcsolatosan, azonban maga a jövedelemvizsgálat forint jövedelmet vett alapul. Az alperes nem tett olyan jellegű tájékoztatást, kockázat feltárást a felperes felé, amellyel a devizaváltozás következményeit kifejtette volna és nem került csatolásra sem ebben a jövedelemvizsgálatban, sem pedig más dokumentumban olyan elemzés, hogy tájékoztatta volna felperest arról, hogy az árfolyam, az árfolyamrész, a kamat esetleg változhat, és ha ezek változnak akkor milyen forintértékben növelik az adós költségeit. Nem történt kockázatfeltárás arra nézve sem, hogy a devizaváltozás tükrében is tudja majd viselni a felperes a szerződésből eredő terheit.

Bíró közvetlenül átadja alperesi képviselőnek a felperes 9. sorszámú beadványát, tekintettel arra, hogy az alperesi képviselő akként nyilatkozik, hogy az idéző végzést megkapta, azonban a felperes 2014. április 10. napján érkezett 9. sorszámú beadványa nem volt az iratok között.

Alperesi képviselő:

Határidő engedélyezését kérem, hogy a 9. sorszámú beadványra nyilatkozni tudjak.

Alperesi képviselő:

Kérem, hogy a bíróság a pert szüntesse meg, tekintettel arra, hogy a szerződés Választottbírósági

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma
Budapest, II. Varsányi I. u. 40-44.
1535 Bp. Pf.: 887.
16.G.41.501/2014/5.

4

kikötést tartalmaz. Az alperes külön felhívta a felperes figyelmét a Választottbírósági kikötésre, illetve az azzal járó következményeire. Az alperesnek a 3/2013.-as jogegységi határozat alapján lehetősége van arra, hogy bizonyítsa, hogy a Választottbírósági kikötés érvényesen létrejött

Kérem, hogy a bíróság hallgassa meg a felperest személyesen e körben

Érdemi ellenkérelmemet a 4. sorszámú beadványomban részletesen kifejem. A felperesi kereset megalapozatlan, így annak elutasítását kérem. Kérem, hogy a bíróság engedélyezzen részemre határidőt, hogy a felperes mai tárgyaláson tett nyilatkozatára és a 2014. április 10. napján érkezett 9. sorszámú beadványára észrevételt tudjak tenni.

Felperesi képviselő:

Kérem, hogy a bíróság a felperest személyesen hallgassa meg. A felperes személyes meghallgatására nem csak a választott bírósági kikötés kérdésében, hanem a szerződés létrejöttének körülményei kérdésében is szükség van.

Alperesi képviselő:

Én is kérem a felperes személyes meghallgatását

Felperesi képviselő:

Kérem, hogy a bíróság a következő tárgyalásra úgy adjon határnapot, hogy a következő tárgyaláson nem csak a felperest, hanem a felperes házastársát is hallgassa meg a bíróság. A felperes házastársát is a szerződéskötés körülményeire kívánom meghallgatni, tekintettel arra, hogy végig együtt jártak el a szerződés megkötésekor.

A bíróság ezt követően meghozta az alábbi I. számú végzést:

VÉGZÉS I.

A bíróság az alperes választottbírósági kifogását **elutasítja**

A végzés ellen külön fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS

A felperes a keresetében a 2008. augusztus 15. napján létrejött deviza alapú kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítását kérte.

Az alperes ellenkérelmében elsődlegesen a Választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény

(VBT.) 8.§ (1) bekezdése alapján kérte a per megszüntetését, egyúttal – másodlagosan – a kereset elutasítására is indítványt tett. A permegszüntetési kérelmet arra alapította, hogy a 2008. július 31. napján létrejött kölcsönszerződés IX.3. pontja Választottbírói kikötést tartalmaz. Hivatkozott a Ptk 7 § (2) bekezdésére és a Ptk 209 § (6) bekezdésére, mely alapján álláspontja szerint a felek a Választottbírói eljárást a jogszabályban foglalt feltételek betartásával kötötték ki, így a kölcsönszerződés IX.3. pontjában szereplő Választottbírói kikötés nem minősülhet tisztességtelennek, a Választottbírói szerződés érvényesen létrejött, amely a rendes bírói hatáskörének megállapíthatóságát kizárja.

A perbeli szerződés IX.3. pontja szerint: „Felek megállapodnak, hogy amennyiben közöttük jogvita merül fel a jelen kölcsönszerződéssel összefüggésben, az ilyen jogviták esetére – a jelen pont következő bekezdésének meghatározott kivételekkel – a pénz- és tőkepiaci állandó Választottbírói három választottbíróból álló tanácsának kizárólagos illetékességét kötik ki. Jelen kölcsönszerződés a Választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI tv. szempontjából egyben Választottbírói szerződésnek is minősül.

Felek megállapodnak abban, hogy a jelen kölcsönszerződésből eredő pénzkövetelési igényüket fizetési meghagyásos eljárás útján is érvényesíthetik. Felek kifejezetten megállapodnak abban, hogy a fizetési meghagyásos eljárásra, valamint a kötelezett ellentmondása folytán a fizetési meghagyásos eljárás perre alakulása esetén a peres eljárásra is felek – a pertárgy értékétől függően – a Pesti Központi Kerületi Bíróság, illetve a Fővárosi Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.”

A VBT.3.§ (1) bekezdésének és 5.§ (1) bekezdésének kogens rendelkezési értelmében a feleknek az a megállapodása a Választottbírói szerződés, amely szerint meghatározott, akár szerződéses, akár szerződésen kívüli jogviszonyukból keletkezett vagy keletkező vitájukat – azaz a jogvitát – a bírói peres eljárás helyett Választottbírói elé terjesztik. A perbeli szerződés vitatott pontja azt is tartalmazza, hogy a jelen kölcsönszerződésből eredő pénzkövetelési igényüket fizetési meghagyásos eljárás útján is érvényesíthetik a felek. Erre az eljárásra a Pesti Központi Kerületi Bíróság, illetve a Fővárosi Bíróság kizárólagos illetékességét kötötték ki. A felek tehát, a meghatározott jogviszonyon alapuló pénzkövetelési igények tekintetében nem kívánták kizárni a jogvita rendes bírói eljárás keretében történő rendezését. A bíróság álláspontja szerint a felek ilyen tartalmú megállapodása nem tekinthető Választottbírói szerződésnek, hiszen a Választottbírói kikötés kizárólagos, ezért a rendes bírói út igénybevétele mindig kizárja. Megjegyzi a bíróság, hogy amennyiben a felek megállapodása mégsem zárna ki egyéb bírói út igénybevételenek lehetőségét, úgy a Választottbírói kikötés tisztességtelenségének vizsgálata válna szükségessé, nevezetesen az, hogy a felek egyedileg megtárgyalták-e a szerződés ezen kikötését, illetve hogy a felperes megfontolás tárgyává tehetette és e lehetőséggel nem élve fogadta el a Választottbírói kikötést. A bíróság álláspontja szerint a fentiekre tekintettel a Vbt. 8 § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezmény nem alkalmazható, és a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A végzés ellen a Pp. 233. § (2) bekezdés b.) pontja alapján nincs helye külön fellebbezésnek.

A bíróság ezt követően meghozta az alábbi II. számú végzést:

VÉGZÉS II.

A bíróság a mai tárgyalást **elhalasztja, új határnapot hivatalból tűz.**

Felhívja a bíróság az **alperest**, hogy jelen végzés kézbesítésétől számított 30 napon belül tegyen nyilatkozatot a felperes 9. sorszámú beadványában foglaltakra, illetve a jelen tárgyaláson tett nyilatkozatára, mellőzés terhével.

Peres felek:

Kérjük, hogy a bíróság a jegyzőkönyvet elektronikus úton küldje meg részünkre.

Felperesi képviselő:

Az e-mail címem a 2. számú előkészítő irat végén szerepel

Alperesi képviselő:

Az e-mail címem a 4. sorszámú beadvány felső részén szerepel.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva: 14 óra 00 perckor.

k.m.f.

**Dr. Szepesházi Péterné dr. Tóth Katalin s.k.,
bíró**

A kiadmány hitelezül:

